

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 15 marca 2021r.

DS.8361.4.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Mariuszowi Walas,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Mariusz Walas WAJS SYSTEM,

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w sklepie Drobiażdżek przy ul. Armii Krajowej nr 13 w Siedlcach, 6 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 182,46 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **1Bilion Orchid**, w ilości 3 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 36,00 zł,
2. **La Castella Essence Orchid**, w ilości 1 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 12,00 zł,
3. **Editt Perfect Mat make-up**, w ilości 10 szt., w cenie 5,50 zł/szt., wartości 55,00 zł.
4. **Editt Compact Powder**, w ilości 5 szt., w cenie 4,50 zł/szt., wartości 22,50 zł,
5. **Perfect Queen Cosmetic Pencil** róż, w ilości 4 szt., w cenie 2,99 zł/szt., wartości 11,96 zł,
6. **Editt Automatic Eyebrow Pencil**, w ilości 10 szt., w cenie 4,50 zł/szt., wartości 45,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych, na ich opakowaniach i pojemnikach, nie podano w języku polskim informacji dotyczącej funkcji produktów, a funkcja ta nie wynikała z ich prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm.).

UZASADNIENIE

W dniach 21-26.01.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Mariusza Walas, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Mariusz Walas WAJS SYSTEM.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Drobiażdżek przy ul. Armii Krajowej nr 13 w Siedlcach, stwierdzono udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych, o łącznej wartości 182,46 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **1Bilion Orchid**, w ilości 3 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 36,00 zł,

2. **La Castella Essence Orchid**, w ilości 1 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 12,00 zł,
3. **Editt Perfect Mat make-up**, w ilości 10 szt., w cenie 5,50 zł/szt., wartości 55,00 zł.
4. **Editt Compact Powder**, w ilości 5 szt., w cenie 4,50 zł/szt., wartości 22,50 zł,
5. **Perfect Queen Cosmetic Pencil** róż, w ilości 4 szt., w cenie 2,99 zł/szt., wartości 11,96 zł,
6. **Editt Automatic Eyebrow Pencil**, w ilości 10 szt., w cenie 4,50 zł/szt., wartości 45,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych, na ich opakowaniach i pojemnikach, nie podano w języku polskim informacji dotyczącej funkcji produktów, a funkcja ta nie wynikała z ich prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W oparciu o art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wskazane w ust. 1 lit. f podaje się w języku określonym przepisami prawa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Mariusz Walas, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Mariusz Walas WAJS SYSTEM, poprzez udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymogów w zakresie oznakowania, naruszył art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną, o której mowa w art. 36 tej ustawy nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, 16.02.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 36 ust. 1

ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie do art. 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona nie spełniła obowiązków informacyjnych dotyczących uwidocznienia na produktach kosmetycznych informacji określonych w art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – szczegóły powyżej.

Wykazane naruszenia godzą w interes konsumenta w znacznym zakresie. Konsument nie posiada informacji w języku polskim o funkcjach produktów kosmetycznych, co powodować może negatywne skutki dla zdrowia i życia w sytuacji niewłaściwego użycia.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o informację z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 15.06.2007r..

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył uprzednio karę administracyjną na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych decyzją PO.218.K.20.2019.PC z dnia 20.08.2019 r..

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę. Strona w przypadku zakwestionowanych partii nie wykonała obowiązku sprawdzenia uwidocznienia informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli przedsiębiorca wycofał z obrotu zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 182,46 zł.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kara administracyjna określona w tym przepisie wymierzana jest w wysokości do 70 000 zł.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Tym samym niespełnione są przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Brak jest więc podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę powyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Mariuszowi Walas, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Mariusz Walas WAJS SYSTEM, z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **800,00 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kar stała się ostateczna.

Stosownie do art. 189i kpa, zaległą administracyjną karę pieniężną jest kara niezapłacona w terminie.

Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Mariusz Walas, ██████████ Skórzec;
2. a/a.